

LINEE GUIDA PER LA REDAZIONE DELLA RELAZIONE ANNUALE DELLE COMMISSIONI DIDATTICHE PARITETICHE DOCENTI-STUDENTI

1. Normativa di riferimento

La **Legge n. 240/2010, art. 2, comma 2, lettera g)** prevede l'istituzione in ciascun Dipartimento *“di una commissione paritetica docenti-studenti, competente a svolgere attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori; ad individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse; a formulare pareri sull'attivazione e la soppressione di corsi di studio”*.

L'**art. 13 del D.Lgs. 27 gennaio 2012, n. 19** prevede che le Commissioni didattiche paritetiche docenti-studenti redigano una Relazione annuale che *“contiene proposte al nucleo di valutazione interna nella direzione del miglioramento della qualità e dell'efficacia delle strutture didattiche, anche in relazione ai risultati ottenuti nell'apprendimento, in rapporto alle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, nonché alle esigenze del sistema economico e produttivo”*.

In base a quanto previsto dal comma 2 del già citato art. 13, la formulazione delle proposte al Nucleo di Valutazione avviene *“previo monitoraggio degli indicatori di competenza di cui all'articolo 12, comma 4¹, e anche sulla base di questionari o interviste agli studenti, preceduti da un'ampia attività divulgativa delle politiche qualitative dell'ateneo, in modo da rendere gli studenti informati e consapevoli del sistema di qualità adottato dall'ateneo”*.

Secondo quanto previsto dal **“Requisito AQ4” di cui all'Allegato C del DM 47/2013, (...)** *“le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti effettuano una adeguata e documentata attività annuale di controllo e di indirizzo dell'AQ da cui risultano pareri, raccomandazioni e indicazioni nei confronti del Presidio della Qualità e degli organi di*

Si riporta il testo dell'art. 12 del D.Lgs. 19/2012:

1. I nuclei di valutazione interna delle università, ai sensi dell'articolo 2, comma 1, lettera r), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, e dell'articolo 1 della legge 19 ottobre 1999, n. 370, effettuano un'attività annuale di controllo sull'applicazione dei criteri e degli indicatori di cui all'articolo 10, anche di supporto al monitoraggio di cui all'articolo 11, e di verifica dell'adeguatezza del processo di auto-valutazione.

2. Gli esiti dell'attività, svolta con metodologie stabilite autonomamente e raccordate con quelle definite dall'ANVUR ai sensi dell'articolo 11, comma 1, confluiscono nella relazione di cui all'articolo 1, comma 2, della legge n. 370 del 1999, secondo quanto stabilito dall'articolo 14.

3. Al fine di potenziare l'attività di cui al comma 1, le università adottano metodologie interne di monitoraggio della realizzazione degli obiettivi strategici programmati ogni triennio, che vengono tradotti in piani annuali e conseguenti compiti specifici assegnati alle singole strutture di ateneo.

4. Le metodologie sono definite con il concorso dei nuclei di valutazione e possono prevedere l'elaborazione di autonomi indicatori, anche su proposta delle commissioni paritetiche docenti-studenti, ai sensi dell'articolo 2, comma 1, lettera r), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, adeguatamente armonizzati con gli indicatori definiti dall'ANVUR, che misurano, a livello di singole strutture, il grado di raggiungimento degli obiettivi nella didattica, nella ricerca, nell'organizzazione e nelle performance individuali, valutando analiticamente i risultati ottenuti in rapporto a ogni singolo compito o attribuzione.

5. Dall'attuazione del presente articolo non devono derivare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

governo dell'Ateneo. Il Presidio di Qualità e gli organi di governo dell'Ateneo sono a conoscenza dei pareri, delle raccomandazioni e delle indicazioni che (...) le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti producono e, sulla base di esse, mettono in atto adeguate misure migliorative”.

Alla luce di quanto sopra esposto, risulta chiaro che l'attività di controllo e di indirizzo dell'AQ delle attività di formazione svolta dalle Commissioni didattiche paritetiche docenti-studenti è sostanzialmente indipendente rispetto all'attività di riesame del Corso di Studio. Quest'ultima attività, condotta dal Gruppo di Riesame, si conclude con la redazione del Rapporto di Riesame, la cui completezza ed efficacia, nonché i conseguenti interventi di miglioramento, costituiscono, peraltro, oggetto di valutazione nella Relazione annuale della Commissione.

2. Relazione annuale della Commissione didattica paritetica docenti-studenti

2.1 Quando

Entro il **20 novembre 2014** la Relazione dovrà essere inviata via e-mail all'indirizzo pqa@unical.it

Il **file.pdf** contenente la Relazione dovrà essere denominato nel seguente modo: **Relazione CP2014_sigla Dipartimento**.

2.2. Modello di riferimento

Secondo quanto previsto dal par. D.1 del **Documento AVA approvato dall'ANVUR il 9 gennaio 2013**, la Commissione didattica paritetica docenti-studenti, *“**attingendo dalla SUA-CdS, dai risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti e da altre fonti disponibili istituzionalmente, valuta se:***

- a) il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;*
- c) l'attività didattica dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello considerato;*

- d) *i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *al Riesame annuale conseguano efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio negli anni successivi;*
- f) *i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;*
- g) *l'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto.*

La Commissione esprime le proprie valutazioni e formula le proposte per il miglioramento in una Relazione Annuale che viene trasmessa al Presidio della Qualità e al Nucleo di Valutazione interna (...)”.

Di seguito si fornisce un modello, elaborato sulla base delle indicazioni contenute nell'**Allegato V** al già citato Documento AVA, al quale le Commissioni potranno fare riferimento nella stesura della Relazione 2014.

MODELLO PER LA REDAZIONE DELLA RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE DIDATTICA PARITETICA DOCENTI-STUDENTI

Indicare i soggetti coinvolti nella valutazione (componenti della Commissione e funzioni) e le modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, modalità di condivisione, etc.).

Riportare la delibera del Consiglio di Dipartimento di “presa d’atto” della Relazione.

QUADRO A ALLEGATO V DOCUMENTO AVA

Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.

ANALISI

Punti di attenzione raccomandati dal PQA:

- ✓ *La gamma degli enti e delle organizzazioni consultate, direttamente o tramite studi di settore, è adeguatamente rappresentativa a livello regionale, nazionale e/o internazionale? (Requisito AQ5.A.1 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.A delle Linee Guida per l’Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*
- ✓ *I modi e i tempi delle consultazioni sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? (Requisito AQ5.A.2 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.A delle Linee Guida per l’Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*
- ✓ *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi? (Requisito AQ5.A.3 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.A delle Linee Guida per l’Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*
- ✓ *Il CdS si adopera per raccogliere e utilizzare i riscontri da parte del mondo del lavoro sulle competenze (da quelle tecnico-specifiche a quelle trasversali) che i laureandi e i laureati effettivamente possiedono? Il CdS tiene conto in modo adeguato delle eventuali segnalazioni su quelle che non siano ritenute presenti ad un livello opportuno? (Requisito AQ5.E.1 di cui all’Allegato 2 della versione precedente delle Linee Guida per l’Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*

PROPOSTE

FONTI (La CP può integrare tali fonti di informazione)

- SUA-CdS, Quadro A1 e documenti in collegamento informatico con esso
- SUA-CdS, Quadro A2a
- SUA-CdS, Quadro C3
- Rapporto annuale di Riesame

QUADRO B ALLEGATO V DOCUMENTO AVA

Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati).

ANALISI

Punti di attenzione raccomandati dal PQA:

- ✓ *Come è verificato il possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate, come sono individuate le eventuali carenze da recuperare, come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico? Come è verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati nel caso di CdS di secondo ciclo? (Requisito AQ5.B.1 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.B delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*
- ✓ *I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5), sono coerenti con i profili professionali che il CdS ha individuato come risposta alla domanda di formazione? (Requisito AQ5.B.2 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.B delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*
- ✓ *Vi è coerenza tra i contenuti / i metodi / gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento [previsti dal CdS]? (Requisito AQ5.B.3 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.B delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*

PROPOSTE

FONTI (La CP può integrare tali fonti di informazione)

- SUA-CdS, Quadro A3
- SUA-CdS, Quadro A4a
- SUA-CdS, Quadro A4b
- SUA-CdS, Quadro A4c

QUADRO C ALLEGATO V DOCUMENTO AVA

Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

ANALISI

Punti di attenzione raccomandati dal PQA:

- ✓ *Le risorse umane e materiali e i servizi a disposizione del CdS sono adeguati per il raggiungimento degli obiettivi stabiliti? (Requisito AQ5.F.4 di cui all'Allegato 2 della versione precedente delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*

PROPOSTE

FONTI (La CP può integrare tali fonti di informazione)

- SUA-CdS, Quadro B3
- SUA-CdS, Quadro B4
- SUA-CdS, Quadro B5
- Rapporto annuale di Riesame

QUADRO D ALLEGATO V DOCUMENTO AVA

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

ANALISI

Punti di attenzione raccomandati dal PQA:

- ✓ *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? (Requisito AQ5.B.4 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.B delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*
- ✓ *Gli studenti percepiscono le modalità previste di esame e la loro effettiva messa in atto come adeguate al fine di valutare il grado di raggiungimento dei risultati di apprendimento previsti? (Requisito AQ5.D.3 di cui all'Allegato 2 della versione precedente delle Linee per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*

PROPOSTE

FONTI (La CP può integrare tali fonti di informazione)

SUA-CdS, Quadro A4b

SUA-CdS, Quadro A4c

SUA-CdS, Quadro B1b

SUA-CdS, Quadro B6 e documenti in collegamento informatico con esso.

QUADRO E ALLEGATO V DOCUMENTO AVA

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.

ANALISI

Punti di attenzione raccomandati dal PQA:

- ✓ *Nel Rapporto di Riesame sono individuati i problemi rilevanti evidenziati dai dati (ad es.: numero degli*

iscritti, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, occupabilità dei laureati... ..) e dalle segnalazioni/osservazioni? (Requisito AQ5.C.1 di cui all'Allegato 2 della versione precedente delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).

- ✓ *Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati ? (Requisito AQ5.C.2 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.C delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*
- ✓ *Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)? (Requisito AQ5.C.3 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.C delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*
- ✓ *Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati? (Requisito AQ5.C.4 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.C delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*

PROPOSTE

FONTI (La CP può integrare tali fonti di informazione)

- SUA-CdS, Quadro C1
- Rapporto annuale di Riesame
- Relazione annuale della Commissione Didattica Paritetica Docenti-Studenti

QUADRO F ALLEGATO V DOCUMENTO AVA

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

ANALISI

Punti di attenzione raccomandati dal PQA:

- ✓ *Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?*

(Requisito AQ5.D.1 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.D delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).

- ✓ *La Commissione paritetica docenti-studenti e il CdS sono attivi nel raccogliere le segnalazioni /osservazioni provenienti dagli studenti? (Requisito AQ5.D.2 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.D delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*
- ✓ *Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti/laureandi/laureati, adottando soluzioni coerenti con le risorse disponibili e in grado di conseguire obiettivi misurabili dal punto di vista quantitativo e dei tempi, individuando inoltre le responsabilità? Esistono evidenze che i problemi individuati siano effettivamente risolti? Il Rapporto di Riesame segnala tali attività? (Requisito AQ5.D.3 di cui alla Scheda di valutazione dei Requisiti di qualità per i corsi di studio AQ5.D delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*

PROPOSTE

FONTI (La CP può integrare tali fonti di informazione)

- Rapporto annuale di Riesame
- Relazione annuale della Commissione Didattica Paritetica Docenti-Studenti

QUADRO G ALLEGATO V DOCUMENTO AVA

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

ANALISI

Punti di attenzione raccomandati dal PQA:

- ✓ *La documentazione pubblica sulle caratteristiche e sull'organizzazione del CdS è completa, aggiornata, (...) trasparente ed è effettivamente accessibile ai portatori di interesse? (Requisito AQ5.F.5 di cui all'Allegato 2 della versione precedente delle Linee Guida per l'Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio).*

PROPOSTE



FONTI (La CP può integrare tali fonti di informazione)

- Sito web del CdS
- Sito web del Dipartimento
- Portale di Ateneo
- Sito web University