**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI**

**RELAZIONE ANNO 2023**

**SEZIONE 1 - FRONTESPIZIO**

|  |
| --- |
| ***Denominazione del Dipartimento***  |
|  |

|  |
| --- |
| ***Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento*** |
| *Indicare i CdS presenti nella SUA-CdS 2023/2024* |

|  |
| --- |
| ***Composizione della Commissione paritetica docenti-studenti*** |
| ***Docenti***

|  |  |
| --- | --- |
| **N.** | **Cognome e nome** |
| 1 |  |
| 2 |  |

***Studenti***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **Cognome e nome** | **Corso di Studio di appartenenza** | **Classe di laurea** |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |

 |

|  |
| --- |
| ***Provvedimento di nomina della CPDS*** |
|  |

|  |
| --- |
| ***La Commissione è organizzata in sottocommissioni?*** |
| Si / No |
| Se Si, indicare: 1. i nominativi dei componenti delle sottocommissioni
2. le funzioni svolte
 |

**ALTRE INFORMAZIONI**

|  |
| --- |
| ***Esiste una pagina web dedicata alla CPDS?*** |
| Si / No |
| Se Si, indicare l’indirizzo web |

|  |
| --- |
| ***Numero delle riunioni collegiali nell’anno di riferimento***  |
|  |

|  |
| --- |
| ***Calendario e resoconto delle riunioni*** |
| * Data
* Breve resoconto
* Link alla pagina web nella quale è disponibile il verbale della riunione:
 |

|  |
| --- |
| *Riscontro sulle analisi contenute nella* ***Relazione annuale*** *del Nucleo di Valutazione d’Ateneo****Alle considerazioni complessive del Nucleo di Valutazione d’Ateneo sono accordati credito e visibilità?*** *(Le considerazioni complessive formulate dal Nucleo nella Relazione dell’anno precedente dovrebbero essere discusse almeno nel corso delle riunioni del Consiglio di Dipartimento).* |
| Si / No |
| Se Si, riportare una sintesi dei documenti (e.g. verbali del CdD) che ne danno evidenza |

|  |
| --- |
| ***Resoconto delle attività di divulgazione delle politiche di qualità dell’Ateneo fra gli studenti*** *Inserire un breve resoconto sulle modalità di divulgazione delle politiche di qualità, quale ad es l’indizione di una riunione della CPDS aperta a tutti gli studenti dei Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento, con i seguenti obiettivi:*1. *informare sul ruolo della CPDS e del Presidio della Qualità;*
2. *presentare gli esiti delle analisi e delle valutazioni condotte dalla CPDS;*
3. *sottolineare l’importanza della partecipazione attiva degli studenti alle indagini che li vedono direttamente coinvolti (ISO-Did, Profilo e Sbocchi AlmaLaurea, eventuali rilevazioni condotte dal Dipartimento o dal CdS);*
4. *raccogliere eventuali segnalazioni, osservazioni e proposte migliorative da parte degli studenti.*
 |
|  |

|  |
| --- |
| ***Relazione approvata nella seduta della CPDS del \_\_/\_\_/\_\_\_*** |

**SEZIONE 2**

***CORSO DI LAUREA /LAUREA MAGISTRALE/ LAUREA MAGISTRALE A CICLO UNICO ……. (CLASSE….)***

|  |
| --- |
| **QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** |

|  |
| --- |
| ***ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)***  |
| *Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l’analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:*1. *valutare l’efficacia della modalità di segnalazione dell’avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;*
2. *la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;*
3. *se i risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);*
4. *valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;*
5. *se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).*

*Il commento ai dati dovrà riportare: - una chiara illustrazione della situazione e del livello di soddisfazione degli studenti sulle attività didattiche per ciascun Corso di Studio; - la contestualizzazione dei dati emersi rispetto alle specifiche realtà organizzative e didattiche.* |

|  |
| --- |
| ***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all’anno precedente sono state accolte?*** *Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l’eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.* |
| Si / No / Non sono state formulate proposte |
| Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza |
| Se No, indicare le motivazioni |

|  |
| --- |
| ***Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell’analisi (max 3 righe)****Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l’analisi precedente*.  |
|  |

|  |
| --- |
| ***Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)*** *Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l’analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.* |
|  |

|  |
| --- |
| **Documenti da consultare*** SCHEDA SUA-CdS

Quadro B6 “Opinioni studenti” Quadro B7 “Opinioni dei laureati”* Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
* Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.
 |

|  |
| --- |
| **QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato |

|  |
| --- |
| ***ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)***  |
| *Le Commissioni devono valutare:* 1. *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell’insegnamento;*
2. *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell’apprendimento dello studente;*
3. *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
4. *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell’organizzazione didattica;*
5. *valutare l’adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
6. *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*
 |

|  |
| --- |
| ***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all’anno anno precedente sono state accolte?****Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l’eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.* |
| Si / No / Non sono state formulate proposte |
| Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza |
| Se No, indicare le motivazioni |

|  |
| --- |
| ***Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell’analisi (max 3 righe)****Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l’analisi precedente*.  |
|  |

|  |
| --- |
| ***Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)****Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l’analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.* |
|  |

|  |
| --- |
| **Documenti da consultare** * Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell’insegnamento
* SCHEDA SUA-CdS

Quadro B3 “Docenti titolari di insegnamento”Quadro B4 “Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche” Quadro B6 “Opinioni studenti”Quadro B7 “Opinione dei laureati”* Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti
* Schede insegnamento
 |

|  |
| --- |
| **QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi** |

|  |
| --- |
| ***ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)*** |
| *Le Commissioni devono valutare:*1. *se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
2. *se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*
3. *se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
4. *se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d’esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
5. *se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell’insegnamento;*
6. *se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
7. *se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*
 |

|  |
| --- |
| ***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all’anno precedente sono state accolte?****Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l’eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.* |
| Si / No / Non sono state formulate proposte |
| Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza |
| Se No, indicare le motivazioni |

|  |
| --- |
| ***Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell’analisi (max 3 righe)*** *Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l’analisi precedente.*  |
|  |

|  |
| --- |
| ***Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)****Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l’analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.* |
|  |

|  |
| --- |
| **Documenti da consultare*** Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell’insegnamento
* SCHEDA SUA-CdS

Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento"; Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento”Quadro C1 “Dati di ingresso, di percorso e di uscita” Quadro C2 “Efficacia esterna”* Schede insegnamenti
* Esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti
* Sito web del Dipartimento/CdS
 |

|  |
| --- |
| **QUADRO D** Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico |

|  |
| --- |
| ***ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)*** |
| *Le Commissioni devono prendere in considerazione l’ultimo Rapporto di riesame ciclico e l’ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:****Rapporto di Riesame ciclico******Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:***1. *se l’analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
2. *se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*

***Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:***1. *se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

 ***Scheda di monitoraggio annuale***1. *se l’analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli* eventuali “*indicatori critici*” autonomamente individuati dal CdS;
2. *se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
3. *se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

*La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate*.**N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.** |

|  |
| --- |
| ***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all’anno precedente sono state accolte?*** *Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l’eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti*. |
| Si / No / Non sono state formulate proposte |
| Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza |
| Se No, indicare le motivazioni |

|  |
| --- |
| ***Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell’analisi (max 3 righe)****Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l’analisi precedente.*  |
|  |

|  |
| --- |
| ***Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)****Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l’analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.* |
|  |

|  |
| --- |
| **Documenti da consultare** * Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
* SCHEDA SUA-CdS

 Quadro D4 “Riesame annuale” * Scheda di Monitoraggio Annuale
* Ultimo Rapporto di Riesame ciclico
 |

|  |
| --- |
| **QUADRO E *Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*** |

|  |
| --- |
| ***ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)*** |
| *Presentare l’analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS**Le Commissioni devono:*1. *effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;*
2. *valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;*
3. *formulare eventuali proposte migliorative.*
 |

|  |
| --- |
| ***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all’anno precedente sono state accolte?*** *Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l’eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti*. |
| Si / No / Non sono state formulate proposte |
| Se Si, riportare una sintesi dei documenti che ne danno evidenza |
| Se No, indicare le motivazioni |

|  |
| --- |
| ***Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell’analisi (max 3 righe)****Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l’analisi precedente.*  |
|  |

|  |
| --- |
| ***Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)****Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l’analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.* |
|  |

|  |
| --- |
|  **Documenti da consultare** * Scheda SUA- CdS

Presentazione e Sezioni A e B  |

|  |
| --- |
| **QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento** **Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.***La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:* *- all’attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;* *- processi di assicurazione della qualità;*  *Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).**Suggerimenti su elementi da valutare:** *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
* *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
* *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
* *altri servizi dedicati agli studenti;*
* *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
* *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*
 |

|  |
| --- |
| **Documenti da consultare** * Scheda SUA- CdS

Quadro B5 “Eventuali altre iniziative” * METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo
 |

**SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)**

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all’analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

|  |
| --- |
| **Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti** |
| Denominazione del Corso di Studio |
| Codice della classe di Laurea |
| **QUADRO A: Analisi criticità** |
| Descrizione della criticità | Descrizione dell’ azione correttiva | Piano Strategico ’23-’25; Piano Strategico Dipartimentale ’23-‘25 | Quadro della relazione CPDS |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **QUADRO B: Buone pratiche** |
| Descrizione buone pratiche | Quadro della relazione CPDS |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

Per “criticità” deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull’andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un’azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico ’23-’25 e/o all’eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale ’23-’25.

Per “buona pratica” deve intendersi un’azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un’azione:

* non ordinaria
* replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

**N.B**

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**